Kammarrätten

Rättsfall

Annell-lagen

1. I en stad hade ett 20-tal industri-, varvs- och rederiföretag — bland dem ett fabriksaktiebolag, här benämnt klgdebol — tagit del i planerna på bildande av ett hotellbol på grund av den för företagens verksamhet ofördelaktiga bristen på hotellrum av tillräcklig god standard för att motsvara berättigade anspråk hos de talrika, särskilt utländska gäster, som i affärsförbindelser med företagen besökte staden. Aktiekapitalet i hotellbol utgjorde tillhopa 5,2 miljoner kr, varav 4 miljoner kr motsvarades av 4.000 A-aktier och återstoden av 1.200 B-aktier. A-aktierna hade företräde till 4 % kumulativ utdelning. Klgdebol, som ägde 600 av A-aktierna, uppbar under år 1962 utdelning däråå med 24.000 kr.

I sin deklaration år 1963 uppgav inte klgdebol till beskattning utdelningen av aktierna, 24.000 kr.

Sedan klgdebol taxerats av TN enligt deklarationen, yrkade a o hos MKPN — med stöd av 11 § Annell-lagen — höjning av taxeringarna med 24.000 kr och anförde därvid. Klgdebol har ansett innehavet av aktier i hotellbol ha betingats av klgdebol:s rörelse, varför år 1962 erhållen utdelning, 24.000 kr, ej upptagits till beskattning. Aktieinnehavet utgör 11,4 % av hela aktiekapitalet, och har — såvitt utredningen visar — visst samband med rörelsen, men kan däremot knappast anses "betingat" av rörelsen enligt författningens ordalag.

Klgdebol genmälte bl a. Det är uppenbart, att aktierna inte anskaffats i kapitalplaceringssyfte utan för att säkra tillgången på hotellrum i staden, särskilt för utländska personer, som besöka klgdebol i och för dess rörelse. Hotellbol:s aktiekapital, 5,2 miljoner kr, är uppdelat — förutom å ett 20-tal privatföretag — å dels staden och dels Statens Järnvägar.

MKPN biföll a o:s talan.

Hos KR yrkade klgdebol, att utdelningen å aktierna ej skulle upptagas till beskattning.

KR gjorde i sitt utslag ej ändring, enär klgdebol:s förvärv av aktierna i hotellbol inte kan anses hava betingats av den av klgdebol:s förvärv av aktierna i hotellbol 2/6 1966.)

Anm. Det torde väl få anses att förvärvet av aktierna i hotellbol visserligen har visst samband med klgdebol:s verksamhet, men författningens formulering synes kräva starkare anknytning ("betingats") än enbart det intresse, som klgdebol kan ha haft av bättre tillgång till hotellrum.

2. Bolaget M — som utgjorde holdingbolag till ett i en koncern ingående bol och vars aktier tillhörde hos koncernen anställda personer — hade i sin deklaration 1964 vid beräkning av inkomst av rörelse tillgodofört sig avdrag med 210.348 kr för utdelning från svenska bol.

TN följde deklarationen.

Hos PN yrkade TI höjning av taxeringarna med 10.348 kr samt anförde. M borde jml 10 § första st Annell-lagen (SFS 658/1960) beskattas för utdelningen 210.348 kr men erhålla avdrag med 200.000 kr för egen utdelning. M syntes

Open access från www.skattenytt.se, 2026-11-26 22:02:18

ha ansett andra st av 10 § tillämpligt. Enligt förarbetena till författningen avsåg detta stycke emellertid börsnoterade holdingbolag (de s k investmentbol). I prop. nr 162 till 1960 års riksdag anfördes, att viss skattefri fondering av utdelningsinkomst skulle få ske hos investmentbol, enär dessa bol kunde förväntas taga vissa risker i samband med finansiering av strukturrationaliseringar. Till denna grupp kunde inte hänföras ett holdingbol, som hade till ändamål att befordra aktiesparande hos inom koncernen anställda.

PN höjde taxeringarna med yrkade beloppet samt yttrade. Bestämmelsen i 10 § andra st kan med hänsyn till grunderna för stadgandet inte anses tillämplig för M. I enlighet med första st samma paragraf får bol anses skattskyldigt för under beskattningsåret uppburen utdelning från svenska A/B i den mån sammanlagda beloppet av utdelningen inte motsvaras av egen utdelning samma beskattningsår.

Hos KR yrkade M taxering enligt deklarationen.

KR yttrade i sitt utslag. Som bestämmelsen i 10 § andra st får anses tillämplig för bol och PN :s höjning förty varit obehörig, fastställer KR TN :s beskattningsåtgärder. (KR :s utslag den 15/9 1966.)

Periodiskt understöd åt praktikant

I sin deklaration 1964 uppgav H, att hans son efter slutad värnpliktstjänstgöring under fyra mån. av beskattningsåret vistats å plats utom hemorten och därunder i tre mån. tjänstgjort som tecknare å en annonsbyrå med en lön av 300 kr för månad, varför H i periodiskt understöd tillskjutit ett belopp av 1.400 kr. Med anledning härav yrkades avdrag för ifrågavarande understöd, vilket yrkande TN avslog.

Hos PN anförde H. Sonen, som ämnade utbilda sig till teckningslärare, hade för att erhålla den praktik, vilken fordrades för att vinna inträde på Konstfackskolan, tagit anställning hos annonsbyrån. Understödet hade varit avsett till uppehälle för sonen med hänsyn till dennes otillräckliga lön.

PN yttrade. H har uppgivit, att understödet utgått till sonen under tid, då denne haft lågavlönat praktikantarbete för att erhålla meriter för fortsatt utbildning. Under sådana förhållanden får understödet anses ha utgått till sonens undervisning och utbildning, varför PN lämnar yrkandet utan bifall.

Hos KR fullföljde H sin talan under anförande bl a. Sonen hade numera uppgivit sina planer att vinna inträde på fackskolan, sedan han tre år i följd sökt men inte antagits vid skolan och arbetade nu som freelance. Med hänsyn härtill kunde bidraget enligt H :s förmenande inte anses ha utgått till sonens utbildning.

KR : ej ä. (utslag den 6/10 1966).

Open access från www.skattenytt.se, 2026-11-26 22:02:18