



Kammarrätten

RÄTTSFALL

Avdrag för omkostnader i hobbybetonad förvärvsverksamhet.

En person — här kallad B — som hade sin huvudsakliga inkomst på grund av tjänst, upptog i sin år 1951 avlämnade självdeklaration under rubriken inkomst av tillfällig förvärvsverksamhet bruttointäkt av fiskeriverksamhet och i anslutning därtill bedrivet författarskap till cirka 7.400 kr samt yrkade avdrag därifrån med 3.158 kr. Författarskapet hänförde sig främst till åtskilliga av B själv utgivna böcker om fiske, vilka böcker utgått i ett större antal upplagor. Vidare hade B flitigt medarbetat i såväl dagspressen som fackpublikationer. Tillika hade han hållit en mängd föredrag på skilda orter i landet, bl. a. i radio. Även i grannlänternas press och i handböcker om fiske hade han i viss utsträckning medverkat. De i deklarationen verkställda avdragen utgjordes bl. a. av 1) fotograferingskostnader, 2) avskrivning å båtar och motorer, 3) inköp av fiskeredskap av kortvarig livslängd jämte underhåll av båtar, 4) omkostnader för fiskevatten, samt 5) bilkostnader.

Vederbörande TN, som beviljade avdraget för fotografering, vägrade det under 2) upptagna avdraget samt nedsatte de övriga avdragen till hälften, varigenom B erhöll avdrag med cirka 1.600 kr.

Under framhållande därav att de av B lämnade uppgifterna grundade sig å förda kassaboksanteckningar yrkade denne där- efter hos vederbörande PN i första hand, att taxering måtte ske i överensstämmelse med deklarationen och i andra hand — därest så ej skedde — att summan av avdragen måtte reduceras allenast med ett belopp å 200 kr, motsvarande en amatörfiskares beräknade kostnader för sin hobby.

I förklaringar över besvären avstyrkte vederbörande TO bifall till dessa, varemot TI för sin del hemställde, att B måtte medgivas ytterligare avdrag för hälften av värdeminskningen å båtar och motorer.

PN beslöt i enlighet med vad TI sålunda föreslagit, i följd varav B beviljades avdrag med cirka 1.800 kr.

I besvär hos KR fullföljde B sin förenämnda talan under framhållande bl. a. därav, att den tillfälliga förvärvsverksamheten tagit mycken tid i anspråk, eller flera månader av året, samt att, då verksamheten bedrivits helt yrkesmässigt och vore fullt jämställd med B:s övriga yrkesverksamhet, det syntes honom obilligt att icke bliva tillerkänd avdrag för de kostnader, som uppkommit i samband med intäkternas förvärvande.

TO yrkade i sin över besvären avgivna



PN Prövningsnämnderna

MALMÖHUS LÄN

Investeringsavgift.

A-stad Frysboxförening u.p. a. har enligt stadgarna till ändamål att upprätta en frysboxcentral och att tillhandahålla varje medlem en frysbox till billigast möjliga pris.

I den år 1953 avlämnade självdeklarationen redovisade föreningen sin verksamhet å rörelsebilaga upptagande kontanta bruttointäkter å 1.550 kr och olika kontanta utgifter å samma belopp. Föreningen åsattes ej någon inkomsttaxering.

I samtidigt avlämnad deklaration för investeringsavgift upptogs en sammanlagd investeringskostnad å 20.650 kr, varifrån, då däri ingick investering i form av ny- och ombyggnad med 15.600 kr, avdrag tillgodogjordes med 15.000 kr. Såsom av-

giftsbelagd investeringskostnad redovisades sålunda 5.650 kr. TN belade enligt deklarationen en kostnad av 5.600 kr med investeringsavgift.

I besvär hos P. N. anförde föreningen bl. a. : Föreningens verksamhet kunde icke betraktas såsom rörelse, eftersom varje medlem enligt stadgarna endast disponerade en frysbox, sin egen. Ingen uthyrning i någon form finge ske. Varje medlem deltog till lika del i föreningens kostnader. Någon egentlig vinst uppstode icke och vore ej heller åsyftad. Investeringsavgiftens huvudsyfte hade angivits vara åstadkommandet av en investeringsbegränsning, som försvårade vissa vinstreglerande dispositioner. Föreningen avsåg emellertid att tillgodose ett begränsat antal enskildas intresse genom att nedbringa deras investeringar på ett ur folkhushåll-

förklaring, att desamma måtte ogillas; denne framhöll bl. a. att det av PN-beviljade omkostnadsavdraget för fiskredskap m. m. enligt hans förmenande vore fullt tillräckligt.

I yttrande över besvären hänvisade TI till att enligt av KR givna utslag på besvär av B rörande taxeringar för tidigare år ett belopp å 800 kr ansetts hänförligt till

kostnad för nöjesfiske samt föreslog i enlighet härmed en höjning av B:s omkostnadsavdrag till 2.358 kr.

Genom utslag den 26 okt. 1953 fann KR med avseende å omständigheterna i målet, att B finge anses berättigad till avdrag i förevarande hänseende med nyssnämnda belopp och nedsatte B:s taxeringar i enlighet härmed.