Intyg från byggmästare meningslöst?

Av auktoriserade revisorn Erik Rydström

Vid läsning av taxeringsinspektör Ulf Krasses intressanta artikel om erfarenheter av besiktning av byggnader i nr 5 av Skattenytt blev jag rätt betänksam. Jag skall emellertid här inte gå in på någon diskussion av hela artikelns innehåll utan koncentrera mig på avsnittet som handlar om "intyg från den byggmästare, som utfört arbetet".

Artikelförfattaren börjar med att konstatera att "varken lagtext eller förarbeten ger någon säker ledning för bedömande av vad, som är att hänföra till avdragsgillt underhåll". Inte heller utslagen i regeringsrätten ger tydligen någon större ledning. Trots detta konstaterande anser sig artikelförfattaren icke kunna godtaga de byggmästarintyg, som den skattskyldige tyr sig till när det gäller att dela upp bygnadskostnaderna mellan avdragsgilla reparations- och underhållskostnader och icke avdragsgilla kostnader för till- eller ombyggnad. Anledningen till detta misstroende säges vara att byggmästaren som regel tillvaratager den skattskyldiges intressen och saknar objektivitet i detta hänseende.

Är det verkligen så dåligt ställt med objektiviteten hos byggmästarna i detta hänseende? Om så är fallet, vilket jag betvivlar, kan man fråga sig, hur skall den skattskyldige bete sig när det t ex gäller för honom att fördela reparations- och underhållskostnaderna på en avdragsgill respektive en icke avdragsgill del. Om den skattskyldige är bokföringsskyldig och inte kan åberopa intyg från den person, som bäst torde känna till de verkliga förhållandena, utan får lita på taxeringsmyndigheternas bedömning kommer han i en företagsekonomiskt icke försvarbar situation.

Man kan förmoda att t ex företagets revisorer är benägna att sätta mer tilltro till byggmästaren än taxeringsinspektören. Följden blir att den skattskyldige i sin bokföring måste kostnadsföra reparationer, som taxeringsmässigt icke är avdragsgilla.

Om det förhåller sig så, som artikelförfattaren har konstaterat, att det inte finns några riktigt klara regler för vad, som skall betraktas såsom avdragsgill kostnad blir den skattskyldige knappast hjälpt av en enda säker regel: Intyg från byggmästaren godkännes ej av taxeringsmyndigheterna.

Anm.: För att en byggmästares intyg skall kunna gagna den skattskyldige måste det innehålla en utförlig beskrivning av utförda byggnadsarbeten så att vederbörande taxeringsnmänd eller skattedomstol har möjlighet att självständigt avgöra frågan om rätt till avdrag. Allt för ofta innehålla byggmästareintygen endast ett påstående att viss del av total byggnadskostnad avser reparation eller andra underhållsarbeten. Krasse torde främst ha åsyftat sådana intyg.

Red.

Open access från www.skattenytt.se, 2026-11-26 22:10:17