TAXERINGSHUMOR

Inflation.

TN var inte riktigt med på att medge avdrag för "inflatorisk värdeminskning" med ett belopp, som svarade mot ungefär hela inkomsten. Den skattskyldiges invändning:

"Genom den av statsmakterna drivna lågränte- och inflationspolitiken ha spararna åsamkats stora förluster, så att räntan i verkligheten blivit negativ. Icke nog härmed vägrar taxeringsnämnden avdrag för underskott och vill dessutom beskatta (!) den obefintliga inkomsten. Då det är en genomgående princip i våra skattelagar att endast nettoinkomsten kan beskattas, hemställer jag om vederbörligt avdrag för inflatorisk värdeminskning i enlighet med sund ekonomi och lagens mening."

---

ningen m. a. o. anvisningen innefattar en lagtolkning som är oförenlig med gängse tolkningsprinciper. En mindre god tolkning skulle alltså godkännas. Detta avsteg skulle då motiveras med att likformigheten i beskattningen skulle vara ett större samhällsintresse än att tolkningen vore i alla avseenden den bästa. Dessa reflektioner får tagas som en uppmaning till fortsatt diskussion i dessa principiella frågor.

Anmälaren vill sluta med att framhålla att den nya upplagan verkligen är något att hålla i handen då skatteproblem dyker upp.

Dag Helmers.

Ingen hets.

"När man som jag är 50 år fyllda kan man inte slita som dessa yngre, som har egna bilar och mopeder, därför arbetar jag det jag orkar, i stället för att bli sjuk, av hets och brådska, tar jag det lugnt och är frisk, det är det bästa, i mina år, och för hjärtat".

Läkarintyg om nedsatt arbetsförmåga på grund av dåligt hjärta var bifogat.

Utan förhoppningar.

"Överklaga det till kammarrätten kommer jag dock ej att göra, ty där får man väl ingen rättelse på de närmaste 5 åren".

(Det behövdes inte heller — han fick rättelse i PN).

Open access från www.skattenytt.se, 2026-11-26 22:03:19