

# Meddelanden från Riksskatteverket

Utg. av Skattenytt, Leksand, tel. 0247-104 30 • Ansv. utgivare: Kammarrättsrådet Hans Bylin

Serie I ang. direkt skatt

Motsvarar Riksskatteverkets författningssamling (RSFS) och Riksskatteverkets förhandsbesked m.m. (RSV/FB) serie Dt = Direkt skatt – Taxering

Nr 10 1980 – Årg. 10

Regeringsrättens dom den 4 mars 1980 med anledning av överklagat förhandsbesked

**Skadestånd som utbetalats av arbetsgivare på grund av brott mot medbestämmandelagen har ansetts utgöra avdragsgill kostnad vid inkomsttaxeringen**

**RSV/FB Dt  
1980:14**

## 1 Ansökningen

Av handlingarna i ärendet framgick bl a följande. Aktiebolaget X hade under 1978 till Svenska Byggnadsarbetareförbundet utgett skadestånd på grund av brott mot 38 § medbestämmandelagen. Vid förhandling mellan Byggnadsarbetareförbundet och Byggmästareföreningen hade framkommit att bolaget anlitat underentreprenör utan att vidta några åtgärder enligt medbestämmandelagen. Med anledning härav yrkade Byggnadsarbetareförbundet skadestånd på 300 kr av bolaget, vilket yrkande medgavs. Bolaget hemställde om förhandsbesked huruvida skadeståndet utgjorde avdragsgill kostnad vid beräkning av dess inkomst av rörelse.

## 2 RSVs nämnd för rättsärenden

Den 15 juni 1979 meddelade RSVs nämnd för rättsärenden (Sagnert, Brissman, Lindholm, Blomqvist, Ulfhielm), som fann förhandsbesked i frågan vara av vikt för enhetlig rättstillämpning, följande förhandsbesked.

Av handlingarna i ärendet framgår att sökandebolaget enligt medgivande skall utge skadestånd till Svenska Byggnadsarbetareförbundet på grund av att bolaget inte iakttagit sina skyldigheter enligt 38 § lagen (1976:580) om medbestämmande i arbetslivet.

Nämnden finner att det skadestånd som bolaget enligt överenskommelse utger till Svenska Byggnadsarbetareförbundet inte kan anses som en kostnad för personal. På grund härav och då beloppet inte heller kan anses utgå som ett normalt led i bolagets byggnadsrörelse förklarar nämnden att skadeståndet inte är avdragsgillt vid bolagets inkomsttaxering.

Vice ordföranden Bylin samt ledamöterna Folke Nilsson och Gustafson var skiljaktiga och anförde:

Den skada som sökandebolaget förorsakat genom att inte iaktta vissa skyldigheter enligt lagen om medbestämmande i arbetslivet kan inte anses ha uppkommit oberoende av bolagets rörelse. Vi anser därför att nämnden bort förklara att det skadestånd sökandebolaget på grund av överenskommelse utger till Svenska Byggnadsarbetareförbundet utgör avdragsgill kostnad vid bolagets inkomsttaxering.

RSV/FB Dt  
1980:14

### 3 Regeringsrätten

I besvär hos regeringsrätten yrkade bolaget att skadeståndet skulle förklaras utgöra avdragsgill kostnad vid bolagets inkomsttaxering.

Den 4 mars 1980 beslöt regeringsrätten i plenum (Åbjörnsson, Körlof, Cars, Paulsson, Simonsson, Nordlund, Hamdahl, Reuterswärd, Ericsson, Petré, Hellner, Hilding, Brodén, Hultqvist, Delin, Wahlgren, Mueller, Dyrssen, Engblom, Jonson) följande dom.

Det skadestånd som bolaget har att utge på grund av överenskommelsen är att anse som omkostnad i bolagets rörelse. På grund härav och då skadeståndet inte omfattas av någon av de i 20 § andra stycket kommunalskattelagen uppräknade kostnader, för vilka avdrag inte får ske, finner regeringsrätten skadeståndet utgöra i bolagets rörelse avdragsgill omkostnad och ändrar förhandsbeskedet i enlighet härmed.

Regeringsråden Hjern, Wieslander, Lidbeck och Björne var skiljaktiga och anförde:

Den såsom skadestånd betecknade ersättningen arbetsgivare har att betala enligt lagen om medbestämmande i arbetslivet (MBL) avser att inskräpa nödvändigheten av att arbetsgivare iakttaga den förhandlingsskyldighet gentemot arbetstagarorganisationen som lagen stadgar. Det kan rimligen inte anses utgöra ett normalt led i arbetsgivarens verksamhet, att denne sätter sig över eller försummar denna skyldighet. Det skadestånd som målet gäller utgör därför inte sådan driftkostnad som enligt 29 § 1 mom kommunalskattelagen får dras av från bruttointäkt av rörelse. På grund härav och då skadeståndet inte heller på annan grund är avdragsgillt lämnar vi besvaren utan bifall.

Regeringsrättens dom den 10 december 1979 med anledning av överklagat förhandsbesked

RSV/FB Dt  
1980:15

### Ränta på kapital som bolagsman lånat ut till handelsbolag har ansetts hänförlig till inkomst av rörelse

#### 1 Ansökningen

X, som ensam ansökte om förhandsbesked, anförde bl a följande.

I lag om handelsbolag finns inget krav på att delägarna skall tillskjuta medel till bolaget. Denna avsaknad av regler om kapitalbildning beror på att delägarna är ansvariga mot fordringsägarna för bolagets förpliktelser. Något krav på att kapital skall tillföras bolaget har därför inte ansetts böra uppställas.

Delägarna i ett handelsbolag har därför frihet att själva välja hur kapitalbildningen skall åstadkommas i handelsbolaget. De kan skjuta till ett större eller mindre insatsbelopp samt avtala om att viss del av kommande vinster skall byggas upp och fonderas i bolaget. Dessutom kan överenskommelse träffas om lån från delägare till handelsbolaget.

I 8 § lag om handelsbolag stadgas att bolagsman för varje räkenskapsår skall tillgodoföras 5 % ränta å den vid årets början behållna insatsen. Därutöver kan han vara berättigad till arvode och del i vinsten. I punkt 9 anvisningarna till 32 § KL anges att "har delägare i vanligt handelsbolag, kommanditbolag, enkelt bolag eller rederi åtnjutit inkomst från bolaget eller rederiet i form av avlöning, hänföres sådan inkomst till intäkt icke av tjänst utan av den förvärvskälla, varur bolagets eller rederiets inkomst härflutit". Om handelsbolaget driver rörelse utgör ersättningen följaktligen inkomst av rörelse och i de fall handelsbolaget drivit jordbruksverksamhet är ersättningen inkomst av jordbruksfastighet. I praxis har även ränta som delägare uppburit på i bolaget innestående kapital betraktats som inkomst av samma förvärvskälla som bolagets övriga verksamhet och inte som inkomst av kapital.

Dessa regler om till vilken förvärvskälla inkomst från handelsbolag skall hänföras gäller lön, arvoden, övriga ersättningar av detta slag samt ränta på insatskapitalet. Det finns däremot ingen reglering av vilken förvärvskälla ränta på till bolaget utlånat kapital skall hänföras.

I handelsbolaget finns dels ett insatskapital om 5 000 kr och dels en låneskuld till 214 069 kr. Låneskulden har tillkommit genom att delägaren har lånat pengar till handelsbolaget mot revers. Det är fråga om ett vanligt civilrättsligt bindande lån och detta lån löper med ränta om 8 %.

Vid en försäljning av andelen d v s det insatta kapitalet bedöms försäljningen efter samma skatteregler som vid försäljning av aktier. Bolagets skuld till mig kvarstår även efter en sådan försäljning.

Då det är av synnerlig vikt för mig att veta till vilken förvärvskälla jag skall hänföra den från bolaget uppburna räntan på utlånat kapital hemställes om förhandsbesked på följande fråga:

Utgör från bolaget uppburen ränta på till bolaget utlånat kapital inkomst av kapital?

Av handlingarna i ärendet framgick vidare att X och hans maka Y var ensamma ägare till handelsbolaget. Även hustruns insatskapital uppgick till 5 000 kr. Deras fordringar på bolaget hade uppgått till följande belopp

		X	Y
vid bokslut	den 30.4.1974	104.401	68.110
" "	" 30.4.1975	121.606	111.732
" "	" 30.4.1976	149.461	118.994
" "	" 30.4.1977	214.069	138.514

## 2 RSVs nämnd för rättsärenden

Den 10 augusti 1979 meddelade RSVs nämnd för rättsärenden (Bylin, Lindholm, Blomqvist, Heimer) följande förhandsbesked.

**RSV/FB Dt  
1980:15**

Enligt punkt 9 anvisningarna till 32 § kommunalskattelagen skall inkomst som delägare i handelsbolag åtnjuter från bolaget i form av avlöning hänföras till intäkt inte av tjänst utan av den förvärvskälla, varur bolagets inkomst härflutit. I praxis har detta stadgande även tillämpats analogt på andra slag av inkomster från handelsbolag, bl a beräknad ränta på insatt kapital.

Makarna X och Y är ensamma ägare till bolaget och deras sammanlagda insatskapital uppgår till 10.000 kr. Detta är såvitt kan utläsas av handlingarna otillräckligt för att täcka bolagets kapitalbehov. Det av makarna till bolaget utlånade kapitalet, som per den 30 april 1977 uppgick till 352.583 kr, har arbetat i bolaget år från år på samma sätt som om det tillskjutits bolaget som insatskapital. Övervägande skäl talar därför för att den av X från bolaget uppburna räntan måste jämföras med ränta på insatt kapital. Den skall därför hänföras till den förvärvskälla varur bolagets inkomst härflutit eller till rörelse.

Ledamöterna Brissman, Folke Nilsson och Arvidson var skiljaktiga och anförde:

Ränta på insats i handelsbolag hänförs till den förvärvskälla varur bolagets intäkt härflutit. Delägare i handelsbolag kan som i förevarande fall vid sidan av insatsen lämna bolaget penninglån. I motsats till vad som gäller för insats kan bolaget ställa säkerhet för sådant lån, vilket medför att lånet i delägarens hand har annan ställning gentemot annan delägare och bolagets borgenärer än insatskapital. Civilrättsligt föreligger därför en avgörande skillnad mellan insats och penninglån. Enligt vår mening bör denna skillnad också komma till uttryck i den skattemässiga behandlingen av ränta som utgår på lån från delägare. Vi anser därför att nämnden hade bort förklara att den ränta sökanden uppstår på reverslånet till handelsbolaget utgör inkomst av kapital.

### **3 Regeringsrätten**

I besvär hos regeringsrätten hemställde X att regeringsrätten skulle ändra förhandsbeskedet och förklara att räntan utgjorde inkomst av kapital.

I dom den 10 december 1979 beslöt regeringsrätten (Körlof, Paulsson, Reuterswärd, Wahlgren, Dyrssen) att ej göra ändring i förhandsbeskedet.

Regeringsrättens dom den 6 november 1979 med anledning av överklagat förhandsbesked

**RSV/FB Dt  
1980:16**

**Uppskov medgavs inte med beskattning av hela realisationsvinsten vid försäljning av villafastighet som använts delvis som bostad åt ägaren och delvis i ägarens egen rörelse**

### **1 Ansökningen**

Av handlingarna i ärendet framgick bl a följande. X ägde sedan 1956 fastigheten A. Denna hade en areal på 11 900 m<sup>2</sup> och var taxerad som

annan fastighet. X använde fastigheten dels som bostad åt sig och sin familj, dels i den handelsträdgårdsrörelse som han bedrivit sedan förvärvet av fastigheten. På fastigheten fanns såväl ett bostadshus som växthus. Vid inkomsttaxeringen hade i enlighet med bestämmelserna i 24 § 2 mom kommunalskattelagen schablonintäkten för fastigheten beräknats på grundval av halva taxeringsvärdet. Den andra hälften hade ansetts belöpa på den i rörelsen använda fastighetsdelen. X avsåg att sälja fastigheten och i stället köpa en jordbruksfastighet för att fortsättningsvis ägna sig åt lantbruk. Han hemställde om förhandsbesked huruvida han var berättigad till uppskov med beskattning av hela den realisationsvinst som kunde uppkomma vid försäljningen av fastigheten.

## 2 RSVs nämnd för rättsärenden

Den 27 april 1979 meddelade RSVs nämnd för rättsärenden (Bylin, Brissman, Lindholm, Blomqvist, Ulfhielm, Heimer, Gustafson) följande förhandsbesked.

Enligt 3 § första stycket lagen (1978:970) om uppskov med beskattning av realisationsvinst kan en skattskyldig som är fysisk person få uppskov med beskattning av realisationsvinst vid avyttring av en sådan fastighet som avses i 24 § 2 mom kommunalskattelagen. Av utredningen framgår att fastigheten A använts delvis som bostad åt sökanden delvis i sökandens handelsträdgårdsrörelse. Inkomsten av fastigheten skall under dessa förutsättningar beräknas enligt bestämmelserna i 24 § 2 mom kommunalskattelagen endast såvitt avser den del av fastigheten som är inrättad som bostad. Vid sådant förhållande finner nämnden att fastigheten endast till denna del kan anses utgöra fastighet som avses i 24 § 2 mom nämnda lag. På grund härav förklarar nämnden att sökanden i enlighet med bestämmelserna i uppskovslagen har rätt till uppskov med beskattning av den vid försäljning av fastigheten A uppkomna realisationsvinsten endast till den del vinsten anses belöpa på den som bostad inrättade delen av fastigheten.

En ledamot (Folke Nilsson) var skiljaktig och anförde:

Enligt min mening utgör fastigheten A i sin helhet sådan fastighet som avses i 24 § 2 mom KL. På grund härav anser jag att nämnden bort förklara att sökanden är berättigad till uppskov med beskattning av hela den realisationsvinst som uppkommer vid den planerade försäljningen av fastigheten i fråga.

## 3 Regeringsrätten

I besvär hos regeringsrätten yrkade X att förhandsbeskedet skulle ändras så att uppskov medgavs med hela realisationsvinsten.

I dom den 6 november 1979 beslöt regeringsrätten (Körlof, Reuterswärd, Delin, Mueller) att ej göra ändring i förhandsbeskedet.

Regeringsrättens dom den 17 april 1979 med anledning av överklagat förhandsbesked

**RSV/FB Dt  
1980:17**

## **Ränta som erlades till sportklubb jämfördes med medlemsavgift**

### **1 Ansökningen**

A:s handlingarna i ärendet framgick i huvudsak följande. X var medlem i en flygklubb till vilken han erlade en årlig medlemsavgift. Dessutom innebar medlemskapet att varje flygande ordinarie medlem hos klubben skulle deponera ett kapital på 5.000 kr, vilket erlades i form av en revers. Denna skulle återlämnas när medlemskapet upphörde såvida klubbens ekonomi tillät det. På reversen skulle medlemmen varje år till flygklubben betala ränta efter en räntesats, som låg fyra procent över riksbankens diskonto. De till klubben överlämnade reverserna skulle disponeras som säkerhet för banklån, som skulle användas för inköp av flygplan, underhåll och annat. Räntorna från medlemmarna skulle användas för att täcka en del av flygklubbens löpande kostnader.

X begärde förhandsbesked huruvida den ränta han årligen betalade till flygklubben på grund av den överlämnade reversen var avdragsgill under inkomst av kapital.

### **2 RSVs nämnd för rättsärenden**

Den 28 april 1978 meddelade RSVs nämnd för rättsärenden (Hermanson, Gottliebsson, Lindholm, Hornhammar, Folke Nilsson, Heimer, Rosén) följande förhandsbesked.

Nämnden finner att sökandens kostnad för ränta på utfärdad revers är att jämföras med sådan medlemsavgift som enligt punkt 1 första stycket anvisningarna till 20 § kommunalskattelagen inte är avdragsgill. På grund härav besvarar nämnden den ställda frågan nekande.

### **3 Regeringsrätten**

I besvär hos regeringsrätten yrkade X att frågan i ansökningen skulle besvaras jakande.

I dom den 17 april 1979 beslöt regeringsrätten (Paulsson, Reuterswärd, Brodén, Mueller) att ej göra ändring i förhandsbeskedet.

Regeringsrättens dom den 11 december 1979 med anledning av överklagat förhandsbesked

**RSV/FB Dt  
1980:18**

## **Hustru till byggmästare innehade anställning i ett av makarna gemensamt ägt byggnadsaktiebolag. Bolaget hade utfört ombyggnads- och reparationsarbeten på hustruns fastighet. Hon ansågs med hänsyn till omständigheterna driva byggnadsrörelse**

### **1 Ansökningen**

I ansökningen anförde A bl a följande.

Fastigheten F är en hyresfastighet och har ägts av mig sedan 1962.04.01. Jag står i begrepp att sälja fastigheten under år 1979.

Min make är byggmästare och bedrev under tiden 1949.01.15 - 1970.11.30 ensam Byggnadsfirma X. År 1970.12.01 ombildades firman till aktiebolag med firmanamn Byggnadsfirma X Aktiebolag, varvid jag blev delägare med kr. 5.000:- av hela aktiekapitalet kr. 15.000:-. Resterande kr. 10.000:- äges av min make, som även har varit företagsledare i bolaget. Jag har arbetat i bolaget som kontorist på deltid. Jag har inte vid något tillfälle haft företagsledande funktion i bolaget.

De reparationer som byggnadsfirman har utfört på fastigheten F har fakturerats på mig och betalats av mig till byggnadsfirman.

Med ledning av ovanstående uppgifter anhåller jag om förhandsbesked om uppkommande vinst skall redovisas som inkomst av rörelse eller inkomst av tillfällig förvärvsverksamhet.

Av handlingarna i övrigt framgick bl a att den enskilda byggnadsfirman och bolaget utfört ombyggnads- och reparationsarbeten på fastigheten med 19.878 kr respektive 57.516 kr samt att fastigheten, som bestod av fem bostadslägenheter och tre kontor, var åsatt ett taxeringsvärde om 125.000 kr.

## 2 RSVs nämnd för rättsärenden

Den 1 juni 1979 meddelade RSVs nämnd för rättsärenden (Herman-son, Brissman, Jonason, Wihlborg, Gustafson, Fred Nilsson) följande förhandsbesked.

Fastigheten F bör med hänsyn till arten och omfattningen av sökandens engagemang i Byggnadsfirma X Aktiebolag inte anses utgöra omsättningstillgång i av sökanden bedriven byggnadsrörelse.

Nämnden förklarar därför att försäljningen skall behandlas enligt reglerna för beskattning av inkomst av tillfällig förvärvsverksamhet.

Ledamöterna Lindholm och Heimer var skiljaktiga och anförde:

Sökanden äger 1/3 av aktiekapitalet i Byggnadsfirma X Aktiebolag, som under den tid hon innehaft fastigheten utfört ombyggnads- och reparationsarbeten på denna för 57.514 kr. Hon har vidare varit anställd i bolaget på deltid som kontorist. Med hänsyn härtill och till övriga omständigheter i ärendet får fastigheten anses utgöra omsättningstillgång i av sökanden bedriven byggnadsrörelse. Försäljningen av fastigheten skall därför behandlas enligt reglerna för beskattning av inkomst av rörelse. Vi anser att förhandsbesked bort meddelas i överensstämmelse härmed.

## 3 Regeringsrätten

I besvär hos regeringsrätten yrkade taxeringsintendenten att vinst vid försäljning av fastigheten skulle förklaras utgöra inkomst av rörelse.

Den 11 december 1979 beslöt regeringsrätten (Hjern, Wieslander, Nordlund, Wahlgren, Björne) följande dom.

Av handlingarna i målet framgår bl a följande. A äger en tredjedel av

RSV/FB Dt  
1980:18

aktierna i Byggnadsfirma X Aktiebolag och är styrelsesuppleant i bolaget. Hennes make äger återstoden av aktierna och är företagsledare i bolaget. Hon har arbetat där som kontorist på deltid. Bolaget (före den 1 december 1970 Byggnadsfirman X) har utfört reparations- och byggnadsarbeten på fastigheten under åren 1968-1978 för sammanlagt 77 394 kronor. Dessa arbeten har fakturerats på A och betalats av henne. För arbeten "1978 12/1 Ändring av 2 lägenheter till kontor Kr 24 615:35" har under år 1978 betalats à conto 6 355 kronor 35 öre.

Med hänsyn till omständigheterna får anses att A har bedrivit byggnadsrörelse och att fastigheten är omsättningstillgång i rörelsen. En försäljning av fastigheten skall därför bedömas enligt reglerna för beskattning av rörelseinkomst.

Regeringsrätten ändrar det överklagade förhandsbeskedet i enlighet med det anförda.

Regeringsrättens dom den 12 december 1979 med anledning av överklagat förhandsbesked

RSV/FB Dt  
1980:19

**Arbeten som delägare i byggnadsbolag låtit bolaget utföra på fastighet, som ägdes av honom personligen, har ansetts vara av sådan art och omfattning att fastigheten kommit att få karaktär av omsättningstillgång**

#### **1 Ansökningen**

Av handlingarna i ärendet framgick bl a följande.

X var civilingenjör och sedan 1943 knuten till Bygg-AB Y. Han förvärvade 1/12 av aktierna i bolaget 1951 då han också blev styrelseledamot och gick in i företagsledningen. X ökade sitt aktieinnehav 1967 till 20 %.

X förvärvade 1955 fastigheten A — en putsad trävilla från 1939 — för 158 000 kr. Fastigheten utnyttjades från förvärvet som bostad för X:s familj. Taxeringsvärdet uppgick 1978 till 275 000 kr varav 185 000 kr avsåg byggnaden.

År 1966 förvärvade X fastigheterna B, C och D för sammanlagt 300 000 kr. Dessa fastigheter hade ägts från 1934 av X:s fader, som i samband med förvärvet låtit uppföra en större villabyggnad av trä på fastigheten C. Det sammanlagda taxeringsvärdet uppgick 1978 till 445 000 kr, varav 115 000 kr avsåg byggnaden på fastigheten C.

Bygg-AB Y hade utfört vissa underhållsarbeten på de fyra fastigheterna. Arbetena debiterades X med belopp motsvarande de verkliga kostnaderna utan administrationspålägg. Kostnaderna för fastigheten A hade uppgått till 43 408 kr och avsåg arbeten under perioden 1957 — 1976. För fastigheten C hade kostnaderna uppgått till 149 034 kr för arbeten under perioden 1966 — 1978. Vidare hade på fastigheten D uppförts en sjöbod. Kostnaden för detta hade uppgått till 20 000 kr.

X önskade förhandsbesked huruvida fastigheterna i hans hand var att betrakta som omsättningstillgångar i byggnadsrörelse.

## 2 RSVs nämnd för rättsärenden

RSV/FB Dt  
1980:19

Den 16 februari 1979 meddelade RSVs nämnd för rättsärenden (Hermanson, Blomqvist, Brissman, Hornhammar, Ulfhielm, Folke Nilsson, Heimer, Rune) följande förhandsbesked.

X får anses bedriva byggnadsrörelse genom Bygg-AB Y. Med hänsyn till de av X nedlagda arbetena på fastigheterna C och D får dessa fastigheter anses utgöra omsättningstillgångar i X:s byggnadsrörelse. Nämnden förklarar därför att X skall beskattas för intäkt vid försäljning av dessa fastigheter enligt reglerna för beskattning av rörelse. Fastigheterna A och B bör däremot inte anses utgöra omsättningstillgångar i rörelse för X. Nämnden förklarar därför att X skall beskattas för intäkt vid försäljning av dessa fastigheter enligt reglerna för beskattning av tillfällig förvärvsverksamhet.

## 3 Regeringsrätten

I besvär hos regeringsrätten yrkade taxeringsintendenten att fastigheten A vid en försäljning skulle anses utgöra omsättningstillgång i rörelse för X.

Den 12 december 1979 beslöt regeringsrätten (Körlof, Reuterswärd, Wahlgren, Dyrssen) följande dom.

Som riksskatteverkets nämnd för rättsärenden funnit får X anses bedriva byggnadsrörelse genom Bygg-AB Y. Med hänsyn till arten och omfattningen av de arbeten som nedlagts på fastigheten A finner regeringsrätten denna fastighet vara att anse som omsättningstillgång i X:s byggnadsrörelse. Regeringsrätten ändrar förhandsbeskedet i enlighet med det sålunda anförda.

Regeringsrättens dom den 30 april 1980 med anledning av överklagat förhandsbesked

**Fråga om fastighets ingångsvärde vid beräkning av realisationsvinst. Arbetstagare, som av sin arbetsgivare förvärvat fastighet till ett pris understigande marknadsvärdet och som på grund därav vid inkomsttaxeringen beskattas för löneförmån får vid försäljning av fastigheten beräkna ingångsvärdet till belopp motsvarande summan av erlagd köpeskilling och beskattad löneförmån**

RSV/FB Dt  
1980:20

## 1 Ansökningen

Av ansökningen i ärendet framgick i huvudsak följande. X köpte år 1977 av sin arbetsgivare en fastighet, i vilken han sedan år 1972 haft sin tjänstebostad, för 295 000 kr. Fastighetens taxeringsvärde var 285 000 kr. Efter taxeringsrevision hos X år 1979 uppkom fråga om eftertaxering för löneförmån med anledning av fastighetsköpet. Fastighetens marknadsvärde vid förvärvet antogs ha varit 645 000 kr. Frågan om eftertaxering

RSV/FB Dt  
1980:20

var ännu inte avgjord. X hemställde om förhandsbesked huruvida han vid en försäljning av fastigheten skulle beräkna ingångsvärdet till endast 295 000 kr eller om han till detta belopp kunde lägga vad taxeringsmyndigheterna skulle komma att eftertaxera honom för som löneförmån.

## 2 RSVs nämnd för rättsärenden

Den 14 september 1979 meddelade RSVs nämnd för rättsärenden (Bylin, Brissman, Blomqvist, Ulfhielm, Folke Nilsson, Heimer, Rune, Gustafson) följande förhandsbesked.

Ingångsvärdet utgörs av fastighetens marknadsvärde vid tidpunkten för sökandens förvärv.

## 3 Regeringsrätten

I besvär hos regeringsrätten yrkade taxeringsintendenten att ingångsvärdet skulle utgöras av erlagd köpeskillning 295 000 kr.

Den 30 april 1980 beslöt regeringsrätten (Cars, Lidbeck, Brodén, Wahlgren, Jonson) följande dom.

Regeringsrätten ändrar förhandsbeskedet endast på det sättet, att regeringsrätten förklarar att ingångsvärdet skall utgöras av den erlagda köpeskillningen eller, om vid inkomsttaxering av X skillnaden mellan fastighetens marknadsvärde och köpeskillningen upptas som löneförmån, det därvid bestämda marknadsvärdet.

Förhandsbesked den 4 maj och den 8 juni 1979

RSV/FB Dt  
1980:21

**Uppskov med beskattning av realisationsvinst. Kravet på bosättning viss tid på den avyttrade fastigheten innefattar inte krav på att den skattskyldige skall ha ägt fastigheten under samma tid**

I

## 1 Ansökningen

Av handlingarna i ärendet framgick i huvudsak följande.

Makarna X förvärvade 1965 bostadsrätten till ett radhus tillhörande en bostadsrättsförening och bosatte sig på fastigheten samma år. Den 1 juli 1977 friköpte makarna radhuset från föreningen. De avsåg att under 1979 avyttra den år 1977 sålunda bildade fastigheten A. Makarna X anhöll om förhandsbesked huruvida de uppfyllde det treåriga bosättningskravet i uppskovslagen (1978:970), trots att de varit ägare till fastigheten endast sedan den 1 juli 1977.

## 2 RSVs nämnd för rättsärenden

Den 4 maj 1979 meddelade RSVs nämnd för rättsärenden (Hermanson, Brissman, Lindholm, Blomqvist, Ulfhielm, Heimer, Gustafson och Fred Nilsson) följande förhandsbesked.

Enligt 3 § första stycket lagen (1978:970) om uppskov med beskattning av realisationsvinst kan skattskyldig som är fysisk person få uppskov med beskattning av realisationsvinst vid avyttring av sådan fastighet, som avses i 24 § 2 mom kommunalskattelagen. Som förutsättning för uppskov gäller emellertid enligt nämnda lagrum bl a att han skall ha varit bosatt på den avyttrade fastigheten minst tre år i följd under den femårsperiod som infallit närmast före den dag då avyttringen sker.

Nämnden finner att sökandena varit bosatta på nuvarande fastigheten A sedan 1965, att byggnad och mark motsvarande fastigheten upplåtits till dem med bostadsrätt från nämnda år till den 1 juli 1977 samt att de sistnämnda datum förvärvat fastigheten av bostadsrättsföreningen. Vid sådant förhållande förklarar nämnden att sökandena uppfyller det angivna kravet på bosättningstid, som förutsätts för att uppskov skall kunna erhållas med beskattning av realisationsvinst vid avyttring av fastigheten A.

## II

### 1 Ansökningen

I ansökningen anfördes bl a följande.

Undertecknad har sedan juli 1954 bott i fastigheten A. Den största delen av denna tid uppläts bostaden till mig såsom tjänstebostad av min arbetsgivare. I november 1977 förvärvade jag fastigheten och har nu för avsikt att eventuellt försälja densamma för att flytta till en ersättningsfastighet, som jag avser att köpa i en annan kommun. Mitt önskemål är att relativt snart kunna flytta till ersättningsfastigheten, men förmodligen kommer vid försäljning av min nuvarande fastighet realisationsvinst att uppstå av sådan omfattning att ett uppskov med beskattningen är önskvärt.

Min fråga är: Kan jag genom den långa tid som jag bott på fastigheten A anses ha uppfyllt kvalifikationskravet, tre år, enligt de nya bestämmelserna för uppskov med realisationsvinstbeskattning?

## 2 RSVs nämnd för rättsärenden

Den 8 juni 1979 meddelade RSVs nämnd för rättsärenden (Bylin, Lindholm, Blomqvist, Heimer, Wihlborg, Gustafson och Fred Nilsson) följande förhandsbesked.

Enligt 3 § första stycket lagen (1978:970) om uppskov med beskattning av realisationsvinst kan skattskyldig få uppskov med beskattning av realisationsvinst vid avyttring av sådan fastighet, som avses i 24 § 2 mom kommunalskattelagen. Som villkor för uppskov gäller bl a att den skatt-

**RSV/FB Dt  
1980:21**

skyldige varit bosatt på den avyttrade fastigheten minst tre år i följd under den femårsperiod som inföll närmast före den dag då avyttringen skedde. Något krav att den skattskyldige skall ha ägt fastigheten under tiden för bosättningen kan inte utläsas av bestämmelsen. Sökanden får därför anses uppfylla det nämnda villkoret, varför nämnden besvarar den i ansökningen ställda frågan jakande.



*Har Ni köpt APPLE II?*

*Tänker Ni köpa APPLE II?*

Titta inte bara på smör- och brödrutinerna. För revisorer, bokföringsbyråer och banker sparar våra skatteprogram massor av tid. För att inte tala om RSV.

### **SNABB-DATAs skatteprogram**

Våra skatteberäkningsprogram är gjorda så att både inmatning av data och beräkningar är snabba och med inbyggda kontroller för att förebygga fel.

Utan snabb inmatning hade vi inte kunnat räkna 3 500 skattebesked åt Kvällsposten.

Programmen är utförligt dokumenterade och utpräglad användarvänliga.

Skatteplanering

SKATT — 1981  
för inkomståret 1981

alla data på bildskärmen ger god överblick över inkomst- och avdrags-situation och dess skatteeffekter (80/85 %-regeln eller egenavgifter ingår ej).

Skatteberäkning

TAX — 1981  
för inkomståret 1980  
TAX — 1982  
för inkomståret 1981

ger detaljerad utskrift med skattelagen specificerade. Fullständig täckning av avdragsregler och reduktioner, även 80/85 %-regeln och egenavgifter.

Priser

SKATT — 1981           600:—  
TAX — 1981/2       1 600:—

Vid köp av årliga uppdateringar 50 %.



Box 2120  
220 02 LUND  
Tel. 046/13 40 00

Returneras  
vid obeställbarhet  
till utgivaren  
**SKATTENYTT**  
Box 5, 793 01 Leksand  
som erlägger returportot

## SE HÄR . . .

### VAD NÅGRA AV DE MÅNGA NÖJDA ANVÄNDARNA AV HOGIA-SYSTEMET SÄGER.

- . . . "Efter många problem med programvaran fick jag tillfälle att prova Hogia-systemet och sedan dess har allt fungerat perfekt".
- . . . "Mest uppskattar jag bokslutsförfarandet. Jag slipper allt räknearbete, utskriften och kopieringen".
- . . . "Rapporterna är lättlästa — våra klienter anser sig få ett bättre grepp om sin redovisning än tidigare".
- . . . "För dem av mina anställda, som aldrig förr hade arbetat med ADB, var inläringstiden i det närmaste obefintlig utöver en dags grundlig genomgång".

### Ett 50-tal redovisningsbyråer har redan valt **HOGIA-SYSTEMET** och antalet ökar hela tiden!

Från Hogia får Du programgaranti och alla uppdateringar under första året.

Naturligtvis får Du också hjälp med att ta systemet i drift, och Du kan gärna ringa oss för att diskutera hur Du kan använda det på bästa sätt.

*Hogia-systemet är anpassat till*

**CP/M**

*Operativsystemet som ger Dig valfrihet!*

**GÖR DITT VAL.**

**H Hogia data**

Almvägen 10 • 444 00 Stenungsund • Telefon 0303/806 61

Detta nr är tryckt i 24.000 ex.

DALA OFFSET AB, FALUN