

KAMMARRÄTTEN



RÄTTSFALL

Extraordinär besvärsmått för ena maken beträffande skatteavdrag för andra maken.

Sedan 1958 års TN taxerat L till si för 23.240 kr, taxerad inkomst — därvid L medgivit avdrag med 3.004 kr för honom på grund av 1957 års taxering påförda kommunala utskylder — yrkade L hos PN den 13 febr. 1959 under åbero-

mässig handel med fastigheter, ansågs fastigheten i fråga icke utgöra omsättningstillgång i rörelse. (RR:s utslag den 30/1 1962.)

Anm.: Se RN 1957 nr 4:2 a) och b), RR:s utslag den 10/1 1961 (Skattnytt 1961 sid. 185—186) samt Bylin i Skattnytt 1959 sid. 165—167.

Fråga om rätt att överföra investeringsfond till annat bolag inom koncern.

(Förhandsbesked). Ett bolag, som drev industrirörelse och därjämte direkt och indirekt genom helägda dotterbolag förvaltade en större värdepappersportfölj, ämnade till ett helägt dotterbolag överlåta industrirörelsen jämte tillgångar — inklusive investeringsfond för konjunkturutjämning— och skulder. Bolaget ansågs icke kunna verkställa överlåtelsen utan att jämlikt 21 § 1955 års förordning om investeringsfonder för konjunkturutjämning beskattas för medel som bolaget avsatt till dylik fond. (RR:s utslag den 13/2 1962.)

pande därav, att hans hustru icke åsatts taxering år 1958, att erhålla avdrag jämväl med 168 kr, utgörande hustrun på grund av 1957 års taxering påförda dyl. utskylder.

Hos PN hemställde TI, att yrkandet icke måtte upptagas till prövning, enär L framställt sitt yrkande för sent och rätt för L att i särskild ordning anföra besvär icke föreläge.

PN beslöt medgiva L det yrkade avdraget och bestämde hans taxering år 1958 för si till 23.080 kr, taxerad inkomst. Såsom skäl för beslutet angavs, att TN vid taxeringen haft tillgång till såväl 1957 års inkomstlängd som hustruns deklaration till ledning för sagda års taxeringar, varför TN:s underlåtenhet att tillgodoföra L avdrag för hustruns kommunalskatt ansågs hänförlig till sådant uppenbart förbiseende, som jäml. 100 § 5) TF grundade rätt till talan i särskild ordning.

Hos KR yrkade TI, att TN:s beskattningsåtgärder måtte fastställas. Till stöd för sin talan anförde TI i huvudsak följande. L:s besvär till PN hade inkommit efter den ordinarie besvärstidens utgång. Hustrun hade år 1958 icke avlämnat självdeklaration. Hon syntes icke heller hava lämnat annat meddelande till TN. L själv hade icke i sina deklara-tionshandlingar uppgivit vare sig att avdrag, som hustrun ej kunnat utnyttja, förekomme eller att hustrun tidigare haft inkomst eller taxerats. Då L taxerats endast för inkomst av tjänst, syntes TN icke haft särskild anledning att söka reda på någon av L eller hans hustru år 1957 avgiven självdeklaration eller att i inkomstlängden forska efter taxering, som åsatts någon av makarna sistnämnda år. Det hade därför icke av omständighe-

terna framgått, att avdrag av här ifrå-
gavarande slag bort ske med något be-
lopp. TN hade sålunda icke på grund
av något sådant uppenbart förbiseende,
som jäml. 100 § 5) TF skulle hava grun-
dat rätt till talan i särskild ordning, un-
derlåtit att göra avdrag. Den L av TN
åsatta taxeringen vore icke väsentligen
för hög. L syntes icke äga besvärsmätt
enl. 100 § TF.

Genom utslag den 21 nov. 1961 fann
KR icke skäl att göra ändring i PN:s
beslut.

Anm. En led. i KR förklarade sig
skiljaktig och yttrade. Enär L icke inom
i 76 § TF föreskriven tid hos PN fört
talan mot ifrågavarande taxering och nå-
gon omständighet, som enl. 100 § TF
kan medföra rätt för L att föra talan
mot taxeringen i särskild ordning, icke
förekommitt, hade PN icke bort upptaga
L:s yrkande till prövning. På grund
härav finner jag skäligt att, med ändring
av PN:s beslut, fastställa TN:s be-
skattningsåtgärder.

Beskattning av expertuppdrag hos Unesco.

S, som innehade arkitektroll, be-
skattades av PN för ett belopp av 10.000
kr med anledning av expertuppdrag hos
Unesco. Såsom skäl anförde PN, att det
icke visats, att S tillhört någon av de
grupper av tjänstemän, på vilka bestä-
melseerna i art. VI i konv. rörande privi-
legier och immunitet för Förenta Natio-
nernas fackorgan vore tillämpliga.

Hos KR yrkade S att icke bliva be-
skattad för beloppet.

Genom utslag den 16 mars 1961 fann
KR icke skäl att göra ändring i PN:s
beslut.

SKATTEFRÅGOR

Fråga:

*Gift jordbrukarhustru deltagar i jord-
bruket till minst 300 kr:s värde, i följd
varav maken blir berättigad till avdrag
med detta belopp, då nettointäkten är be-
tydligt högre. Då hustrun har tjänstein-
komst och minderåriga barn blir hon på
en nettoinkomst av 5.000 kr. berättigad
åtnjuta 20 % avdrag eller 1.000 kr. Er-
håller hon dessutom schablonavdrag med
300 kr?*

Svar:

Föreligger förutsättning för samtidig
tillämpning av såväl gift kvinna som gift
man tillkommande avdrag av ifrågavarande
slag får avdraget för makarna tillsam-
mans icke överstiga 300 kr. eller, om för-
höjning av avdraget med 20 % av in-
komsten ifrågakommer, 2.000 kronor.
Vem av makarna som skall tillgodonjuta
avdrag lär väl bliva beroende av ma-
karnas yrkanden härom jämte de närma-
re omständigheterna i fallet.

Fråga:

*Fysisk person anställer en städerska,
som för sitt deltidsarbete erhåller 220 kr.
per månad, å vilket skatteavdrag ej skall
verkställas enligt tabell 15, kolumn 1—2.
Årslön sålunda 2.640 kr. Är vederböran-
de arbetsgivare skyldig lämna kontroll-
uppgift vid 1963 års taxering? Arbetsgi-
varen driver varken jordbruk eller rö-
relse.*
Prenumerant.

Svar:

Även om arbetsgivaren icke är att be-
trakta som huvudarbetsgivare med skyl-
dighet att verkställa löneavdrag för skatt